

Dnia 27 września 2018 r. (#25633777.fws)

Fundacja Wolne Społeczeństwo
ul. Święty Marcin 29/8, 61-806 Poznań (Poland)
e-mail: fws@wolspo.org, fax.: 0048 616661059

Rzecznik Praw Obywatelskich
Al. Solidarności 77, 00-090 Warszawa
e-mail: biurorzecznika@brpo.gov.pl

Rzecznik Praw Dziecka
ul. Przemysłowa 30/32, 00-450 Warszawa
e-mail: RzecznikPrawDziecka@brpd.gov.pl

Sygn. akt Sądu Okręgowego we Wrocławiu: **XIII Cz 106/18** (Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia: **III Nsm 1017/17, III Nsm 706/16**; RPO: **BPW.7023.1.2018, RPD: ZSR.441.745.2016.MS**)

PILNE WEZWANIE do wniesienia skargi kasacyjnej w terminie 7 dni

Na podstawie art. 72 ust. 1 zd. 2 Konstytucji wzywamy Rzecznika do niezwłocznego wniesienia, przed upływem dnia 5 października 2018 r., skargi kasacyjnej od postanowienia Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 21 marca 2018 r, sygn. akt: XIII Cz 106/18, z powodu naruszenia przepisów postępowania: art. 524 § 2 kodeksu postępowania cywilnego¹ oraz art. 7, art. 179, art. 190 Konstytucji, pomimo wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 29 listopada 2007 r., sygn. akt: SK 43/06. Osoby bezprawnie powołane na stanowiska sędziów dopuściły się czynów poplecznictwa i pomocnictwa w przestępstwie trwającym, uprowadzenia z Polski i uwięzienia dziecka przez obywateli włoskich², odmawiając uznania prawa do wznowienia postępowania o przysposobienie zagraniczne opartego o poświadczenia nieprawdy o sytuacji dziecka i przeprowadzonego bez podstawy prawnej po pozbawieniu dziecka jego opiekuna prawnego. Dziecko uprowadzono z Polski przed uprawomocnienie się postanowienia o przysposobieniu, po uniemożliwieniu odwołania do sądu drugiej instancji. Los dziecka jest nieznany. Przyjaciele dziecka, dzieci oraz ich rodzice, występują o jego obronę do rządów i międzynarodowych organów ochrony prawnej.

*Fundacja Wolne Społeczeństwo
Roman Poturski*

TREŚĆ POSTANOWIENIA Z DNIA 21 MARCA 2018 R. SĄDU OKRĘGOWEGO WE WROCŁAWIU, SYGN. AKT "XIII Cz 106/18": "Sąd Okręgowy we Wrocławiu - Wydział XIII Cywilny Rodzinny (...) po rozpoznaniu w dniu 21 marca 2018 r. we Wrocławiu na posiedzeniu niejawnym sprawy ze skargi [imię] o wznowienie postępowania na skutek zażalenia [imię] na postanowienie Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu z dnia 11 stycznia 2018 r. w sprawie o sygn. akt III Nsm 1271/17, postanawia: oddać zażalenie. (...) Postanowieniem z dnia 11.01.2018 r. Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu w sprawie III Nsm 1271/17 odrzucił skargę [imię] o wznowienie postępowania o przysposobienie małoletniego Adama Krupińskiego. Sąd Rejonowy po dokonaniu wykładni art. 410 kpc uznał, że skoro [imię] nie była uczestniczką postępowania o przysposobienie małoletniego Adama Krupińskiego, niedopuszczalna jest jej skarga o wznowienie postępowania. Zażalenie na w/w postanowienie wniosła ośrodek [imię], zaskarżając je w całości i wnosząc o uchylenie zaskarżonego postanowienia, zarzucając w/w rozstrzygnięcia: - naruszenie art. 410 kpc poprzez jego błędne zastosowanie i pominięcie w przedmiotowej sprawie art. 510 kpc, art. 524 kpc i art. 399 kpc oraz art. 401 pkt 2 kpc; - naruszenie art. 49 kpc poprzez dopuszczenie do orzekania w przedmiotowej sprawie dotychczasowego referenta, podczas gdy w stosunku do niego został złożony wniosek o wyłączenie; - naruszenie art. 510 kpc, art. 45 Konstytucji i art. 6 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka poprzez bezzasadne nieuznanie uczestnictwa skarżącej w postępowaniu o przysposobienie i nieuwzględnienie prawa skarżącej do udziału w postępowaniu kształtującym jej możliwość kontaktu z prawnikiem i pozbawienie prawnika skarżącą właściwej reprezentacji w postępowaniu sądowym. Sąd Okręgowy zważył, co następuje: Zażalenie jest nieuzasadnione. Sąd Rejonowy prawidłowo odrzucił skargę [imię] o wznowienie postępowania o przysposobienie małoletniego Adama Krupińskiego. Sądowi Odwoławczemu z urzędu wiadomym jest, że [imię] nie była uczestniczką postępowania o przysposobienie małoletniego Adama Krupińskiego, a zatem zgodnie z art. 410 § 1 kpc należało odrzucić skargę [imię] o wznowienie postępowania o przysposobienie małoletniego. Właściwa regulacja dla postępowania nieprocesowego (art. 524 kpc) w sposób wyraźny określa, że skargę o wznowienie może wnieść uczestnik postępowania, a także zainteresowany, który nie brał udziału w postępowaniu. Trafnie przy tym Sąd Rejonowy powołał się na treść wyroku Sądu Najwyższego z dnia 9 stycznia 1998 r. (III CKN 315/97, OSNC z 1998 r., z. 7-8, poz. 125) zgodnie z którym „skargę o wznowienie postępowania może wnieść tylko strona, która została wymieniona w prawomocnym wyroku”. Powyższa przesłanka nie została spełniona w niniejszej sprawie, tym bardziej, że skarżąca nie była uczestniczką postępowania w sprawie o przysposobienie małoletniego Adama Krupińskiego. Istotną jest również dla niniejszego rozstrzygnięcia treść uchwały Sądu Najwyższego z dnia 20.04.2010 r. o sygn. III CZP 112/09 w składzie siedmiu sędziów, w której wskazano, iż niewzięcie przez zainteresowanego udziału w sprawie rozpoznawanej w postępowaniu nieprocesowym nie powoduje nieważności postępowania. Wobec powyższego, zażalenie należało oddać jako bezzasadne, o czym orzeczono jak w sentencji, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 361 kpc w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 kpc”.

¹ Pani [imię] ma w obronie swego kontaktu z własnym wnukiem prawo do wznowienia postępowania.

²Bezprawnie powołane zostały: Violetta Kossowska-Czinar, Ewa Litwińska-Kutera. Ofiarą porwania z Polski jest Adam Krupiński, ur. w 2006 r. Porywaczami są Massimo Piras i Valentina Scalas, jakoby mieszkający na Sardynii (Włochy).

Sygn. akt XIII Cz 106/18

POSTANOWIENIE

Dnia 21 marca 2018 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu - Wydział XIII Cywilny Rodzinny

w składzie następującym:

Przewodniczący: **SSO Violetta Kossowska-Czinar**
Sędziowie: **SSO Ewa Litowińska-Kutera**
SSO Lilla Sieradzka-Sowińska

po rozpoznaniu w dniu 21 marca 2018 r. we Wrocławiu
na posiedzeniu niejawnym
sprawy ze skargi [REDAKTOWANE]
o wznowienie postępowania

na skutek zażalenia [REDAKTOWANE] *na postanowienie Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu z dnia 11 stycznia 2018 r. w sprawie o sygn. akt III Nsm 1271/17*

postanawia:

oddalić zażalenie.

/Ewa Litowińska-Kutera /

/Violetta Kossowska-Czinar/

/Lilla Sieradzka-Sowińska/

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 11.01.2018 r. Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu w sprawie III Nsm 1271/17 odrzucił skargę [REDAKTOWANE] o wznowienie postępowania o przysposobienie małoletniego Adama Krupińskiego.

Sąd Rejonowy po dokonaniu wykładni **art. 410 kpc** uznał, że skoro [REDAKTOWANE] nie była uczestniczką postępowania o przysposobienie małoletniego Adama Krupińskiego, niedopuszczalna jest jej skarga o wznowienie postępowania.

Zażalenie na w/w postanowienie wniosła osobiście [REDAKTOWANE], zaskarżając je w całości i wnosząc o uchylenie zaskarżonego postanowienia, zarzucając w/w rozstrzygnięciu:

- naruszenie art. 410 kpc poprzez jego błędne zastosowanie i pominięcie w przedmiotowej sprawie art. 510 kpc, art. 524 kpc i art. 399 kpc oraz art. 401 pkt 2 kpc;
- naruszenie art. 49 kpc poprzez dopuszczenie do orzekania w przedmiotowej sprawie dotychczasowego referenta, podczas gdy w stosunku do niego został złożony wniosek o wyłączenie;
- naruszenie art. 510 kpc, art. 45 Konstytucji i art. 6 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka poprzez bezzasadne nieuznanie uczestnictwa skarżącej w postępowaniu o przysposobienie i

niewzględnienie prawa skarżącej do udziału w postępowaniu kształtującym jej możliwość kontaktu z prawnikiem i pozbawienie prawnika skarżącej właściwej reprezentacji w postępowaniu sądowym.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest nieuzasadnione.

Sąd Rejonowy prawidłowo odrzucił skargę [REDAKTOWANE] o wznowienie postępowania o przysposobienie małoletniego Adama Krupińskiego. Sądowi Odwoławczemu z urzędu wiadomym jest, że [REDAKTOWANE] nie była uczestniczką postępowania o przysposobienie małoletniego Adama Krupińskiego, a zatem zgodnie z art. 410 § 1 kpc należało odrzucić skargę [REDAKTOWANE] o wznowienie postępowania o przysposobienie małoletniego. Właściwa regulacja dla postępowania nieprocesowego (art. 524 kpc) w sposób wyraźny określa, że skargę o wznowienie może wnieść uczestnik postępowania, a także zainteresowany, który nie brał udziału w postępowaniu. Trafnie przy tym Sąd Rejonowy powołał się na treść wyroku Sądu Najwyższego z dnia 9 stycznia 1998 r. (III CKN 315/97, OSNC z 1998 r., z.7-8, poz. 125) zgodnie z którym „skargę o wznowienie postępowania może wnieść tylko strona, która została wymieniona w prawomocnym wyroku”. Powyższa przesłanka nie została spełniona w niniejszej sprawie, tym bardziej, że skarżąca nie była uczestniczką postępowania w sprawie o przysposobienie małoletniego Adama Krupińskiego.

Istotna jest również dla niniejszego rozstrzygnięcia treść uchwały Sądu Najwyższego z dnia 20.04.2010 r. o sygn. III CZP 112/09 w składzie siedmiu sędziów, w której wskazano, iż niewzięcie przez zainteresowanego udziału w sprawie rozpoznawanej w postępowaniu nieprocesowym nie powoduje nieważności postępowania.

Wobec powyższego, zażalenie należało oddalić jako bezzasadne, o czym orzeczono jak w sentencji, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 361 kpc w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 kpc.

/Ewa Litowińska-Kutera /

/Violetta Kossowska-Czinar/

/Lilla Sieradzka-Sowińska/

POSTANOWIENIE

Dnia 11 stycznia 2018r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia Śródmieścia, III Wydział Rodzinny i Nieletnich
w następującym składzie
Przewodniczący: SSR Kamila Myczkowska
po rozpoznaniu w dniu 11 stycznia 2018r.
na posiedzeniu niejawnym
sprawy ze skargi [REDAKTOR]
o wznowienie postępowania
postanawia:

**odrzuć skargę [REDAKTOR] o wznowienie postępowania o przysposobienie
małoletniego Adama Krupińskiego.**

Uzasadnienie

Jak wynika ze skargi [REDAKTOR] z dnia 29 grudnia 2017r., jak również z ustaleń tutejszego Sądu, [REDAKTOR] nie była uczestniczką postępowania o przysposobienie małoletniego Adama Krupińskiego, wobec czego Sąd uznał skargę [REDAKTOR] o wznowienie tego postępowania za niedopuszczalną i orzekł o jej odrzuceniu. Zgodnie bowiem z art. 410 § 1 k.p.c. Sąd odrzuca skargę wniesioną po upływie przepisanego terminu, niedopuszczalną lub nieopartą na ustawowej podstawie. Postanowienie może być wydane na posiedzeniu niejawnym.

Stanowisko Sądu w niniejszej sprawie znajduje oparcie w utrwalonym orzecznictwie Sądu Najwyższego. I tak, *postanowieniem z dnia 9 sierpnia 2016 r. w sprawie o sygnaturze II CZ 77/16* Sąd Najwyższy stwierdził, że skarga o wznowienie postępowania funkcjonalnie spełniająca rolę środka zaskarżenia *sensu largo* jest formalnie zmodyfikowaną postacią powództwa o złożonym charakterze. Jej nadzwyczajny charakter, polegający na obalaniu prawomocnych orzeczeń sądowych wbrew zasadzie ich nienaruszalności (art. 365 § 1 k.p.c.), oznacza że przepisy regulujące skargę muszą być wykładane ściśle. Zgodnie z art. 410 § 1 k.p.c. sąd obowiązany jest do badania dopuszczalności skargi, która obejmuje również ustalenie wniesienia skargi przez uprawniony do tego podmiot. **Skargę o wznowienie postępowania może wnieść tylko strona, która została wymieniona w prawomocnym wyroku. Treść prawomocnego wyroku, a nie oznaczenie stron zawarte pierwotnie w pozwie, musi mieć przy wznowieniu decydujące znaczenie.**

Podobnie Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 9 stycznia 1998 r., w sprawie III CKN 315/97 (OSNC 1998, nr 7-8, poz. 125) wskazał, że **skargę o wznowienie postępowania może wnieść tylko strona, która została wymieniona w prawomocnym wyroku.** Sąd Najwyższy wyjaśnił, że treść prawomocnego wyroku, a nie oznaczenie stron zawarte pierwotnie w pozwie, musi mieć przy wznowieniu decydujące znaczenie.

W postanowieniu z dnia 25 lutego 2015 r., II UZ 78/14 Sąd Najwyższy stwierdził także, że uprawnienia do wniesienia skargi o wznowienie postępowania nie ma podmiot nieobjęty zaskarżonym skargą orzeczeniem. Sąd Najwyższy wskazał ponadto, że nie można mówić o pozbawieniu możliwości obrony swych praw strony, której w procesie brak. Skutek nieważności postępowania nie może zatem dotyczyć zainteresowanego nie biorącego udziału w sprawie nawet wtedy, gdy nastąpiło to na skutek zaniedbania sądu.

Orzekając w tej sprawie Sąd miał na względzie także treść uchwały Sądu Najwyższego wydanej w dniu 20 kwietnia 2010 r., w sprawie III CZP 112/09 w składzie siedmiu sędziów, w której Sąd Najwyższy orzekł, że **niewzięcie przez zainteresowanego udziału w sprawie rozpoznawanej w postępowaniu nieprocesowym nie powoduje nieważności postępowania. Uchwale tej Sąd Najwyższy nadał moc zasady prawnej.**

Mając na uwadze powyższe ustalenia, na podstawie powołanych przepisów i w oparciu o omówione orzecznictwo Sądu Najwyższego orzeczono jak w sentencji postanowienia.