

## POSTANOWIENIE

Dnia 11 stycznia 2018r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia Śródmieścia, III Wydział Rodzinny i Nieletnich  
w następującym składzie  
Przewodniczący: SSR Kamila Myczkowska  
po rozpoznaniu w dniu 11 stycznia 2018r.  
na posiedzeniu niejawnym  
sprawy ze skargi [REDAKTOR]  
o wznowienie postępowania  
postanawia:

**odrzuć skargę [REDAKTOR] o wznowienie postępowania o przysposobienie  
małoletniego Adama Krupińskiego.**

### Uzasadnienie

Jak wynika ze skargi [REDAKTOR] z dnia 29 grudnia 2017r., jak również z ustaleń tutejszego Sądu, [REDAKTOR] nie była uczestniczką postępowania o przysposobienie małoletniego Adama Krupińskiego, wobec czego Sąd uznał skargę [REDAKTOR] o wznowienie tego postępowania za niedopuszczalną i orzekł o jej odrzuceniu. Zgodnie bowiem z art. 410 § 1 k.p.c. Sąd odrzuca skargę wniesioną po upływie przepisane go terminu, niedopuszczalną lub nieopartą na ustawowej podstawie. Postanowienie może być wydane na posiedzeniu niejawnym.

Stanowisko Sądu w niniejszej sprawie znajduje oparcie w utrwalonym orzecznictwie Sądu Najwyższego. I tak, *postanowieniem z dnia 9 sierpnia 2016 r. w sprawie o sygnaturze II CZ 77/16* Sąd Najwyższy stwierdził, że skarga o wznowienie postępowania funkcjonalnie spełniająca rolę środka zaskarżenia *sensu largo* jest formalnie zmodyfikowaną postacią powództwa o złożonym charakterze. Jej nadzwyczajny charakter, polegający na obalaniu prawomocnych orzeczeń sądowych wbrew zasadzie ich nienaruszalności (art. 365 § 1 k.p.c.), oznacza że przepisy regulujące skargę muszą być wykładane ściśle. Zgodnie z art. 410 § 1 k.p.c. sąd obowiązany jest do badania dopuszczalności skargi, która obejmuje również ustalenie wniesienia skargi przez uprawniony do tego podmiot. **Skargę o wznowienie postępowania może wnieść tylko strona, która została wymieniona w prawomocnym wyroku. Treść prawomocnego wyroku, a nie oznaczenie stron zawarte pierwotnie w pozwie, musi mieć przy wznowieniu decydujące znaczenie.**

Podobnie Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 9 stycznia 1998 r., w sprawie III CKN 315/97 (OSNC 1998, nr 7-8, poz. 125) wskazał, że **skargę o wznowienie postępowania może wnieść tylko strona, która została wymieniona w prawomocnym wyroku.** Sąd Najwyższy wyjaśnił, że treść prawomocnego wyroku, a nie oznaczenie stron zawarte pierwotnie w pozwie, musi mieć przy wznowieniu decydujące znaczenie.

W postanowieniu z dnia 25 lutego 2015 r., II UZ 78/14 Sąd Najwyższy stwierdził także, że uprawnienia do wniesienia skargi o wznowienie postępowania nie ma podmiot nieobjęty zaskarżonym skargą orzeczeniem. Sąd Najwyższy wskazał ponadto, że nie można mówić o pozbawieniu możliwości obrony swych praw strony, której w procesie brak. Skutek nieważności postępowania nie może zatem dotyczyć zainteresowanego nie biorącego udziału w sprawie nawet wtedy, gdy nastąpiło to na skutek zaniedbania sądu.

Orzekając w tej sprawie Sąd miał na względzie także treść uchwały Sądu Najwyższego wydanej w dniu 20 kwietnia 2010 r., w sprawie III CZP 112/09 w składzie siedmiu sędziów, w której Sąd Najwyższy orzekł, że **niewzięcie przez zainteresowanego udziału w sprawie rozpoznawanej w postępowaniu nieprocesowym nie powoduje nieważności postępowania. Uchwale tej Sąd Najwyższy nadał moc zasady prawnej.**

Mając na uwadze powyższe ustalenia, na podstawie powołanych przepisów i w oparciu o omówione orzecznictwo Sądu Najwyższego orzeczono jak w sentencji postanowienia.